

QUALITÄT DER DEBATTEN BEURTEILEN

INFORMATIONEN/NACHDENKEN ÜBER DIE STREITFRAGE

- ★ Weiss ich jetzt als Zuhörer/Zuhörerin über die Sachfrage gut Bescheid, kann ich jetzt besser beurteilen, was für oder gegen die Sache spricht?
- ★ Wurde mir die Sachlage auch sprachlich verständlich erklärt, so dass ich der Argumentation folgen konnte?
- ★ Haben sich alle Debattierenden etwa gleich stark beteiligt?
- ★ Wurden bis zum Schluss der freien Aussprache immer wieder neue und informative Aspekte eingebracht? (Hat sich die Argumentation nicht im Kreis gedreht, sondern entwickelt?)
- ★ Haben die Argumente Gemeinschaftsinteressen berücksichtigt?

WIRKUNG AUF DAS PUBLIKUM/SPASS

- ★ Hat es mir Spass gemacht, zuzuhören?
- ★ Haben sich die Debattierenden emotional engagiert (Körper, Mimik, Stimme), so dass man das Gefühl hatte, das Debattieren mache ihnen Spass?
- ★ Hatte die Debatte wirklich «dialogischen Charakter», d.h. gab es ein rasches Hin und Her und schnelle Wechsel im Gesprächsverlauf? (Es gab keine allzu langen Pausen, niemand war dominant)
- ★ War die Debatte lebendig, zeigten die Debattierenden ein gutes Reaktionsvermögen?

WURDE MITEINANDER DEBATTIERT? (EINHALTUNG DER FORM)

- ★ Wurde das Thema eingehalten? (Antwort auf die Streitfrage)
- ★ Wurden die Redezeiten eingehalten?
- ★ Wurde zugehört und auf die Gesprächspartnerinnen und Gesprächspartner eingegangen?

WURDE DAS THEMA EINGEHALTEN? (ANTWORT AUF DIE STREITFRAGE)

- ★ Wie konnte man folgen?
 - Schrittweise Entfaltung des Sachzusammenhangs
 - Verständlichkeit und Klarheit der Beiträge
- ★ Wie wurde aufeinander Bezug genommen?
 - Kontakt und Bezugnahme
 - Auseinandersetzung mit dem gegnerischen Standpunkt
- ★ Was hat überzeugt?
 - Wichtigkeit und Gewichtung der Sachargumente
 - Plausibilität und Schlüssigkeit der Beiträge
 - Glaubwürdigkeit der Argumentation
 - Gesamteindruck

ÉVALUATION DE LA QUALITÉ DU DÉBAT

INFORMATIONS/RÉFLÉCHIR A LA CONTROVERSE

- ★ En tant qu'auditeur, est-ce que je connais maintenant bien les circonstances de la controverse, puis-je mieux juger ce qui est en faveur ou contre ?
- ★ La situation m' a-t-elle été expliquée d'une manière compréhensible du point de vue linguistique pour que je puisse suivre l'argumentation ?
- ★ Tous les participants au débat ont-ils pris part au même niveau de participation ?
- ★ A-t-on introduit des aspects nouveaux et informatifs jusqu'à la fin de la discussion libre ? L'argumentation a-t-elle tourné en rond ou s'est-elle développée ?
- ★ Les arguments ont-ils tenu compte des intérêts communs ?

IMPACT SUR LE PUBLIC / DIVERTISSEMENT

- ★ Ai-je aimé écouter ?
- ★ Les débatteurs se sont-ils engagés émotionnellement (corps, mimiques, voix) pour que vous ayez l'impression qu'ils ont aimé débattre ?
- ★ Le débat avait-il vraiment un "caractère de dialogue", c'est-à-dire qu'il y avait un va-et-vient rapide et des changements rapides au cours de la conversation ? Il n'y avait pas de longues pauses, personne n'était dominant ?
- ★ Le débat était-il animé, les débatteurs ont-ils montré une bonne capacité de réaction ?

ONT-ILS DISCUTÉS ENTRE EUX ? (RESPECT DE LA FORME)

- ★ Les temps de parole ont-ils été respectés?
- ★ A-t-on écouté et répondu aux interlocuteurs?

LE SUJET A-T-IL ÉTÉ RESPECTÉ ? (RÉPONSE A LA CONTROVERSE)

- ★ Comment avez-vous pu suivre ?
 - L'évolution progressive du contexte
 - Compréhensibilité et clarté des contributions
- ★ Comment se sont-ils référés les uns aux autres ?
 - Prise de contact et référence
 - Traitement du point de vue de l'adversaire
- ★ Qu'est-ce qui était convaincant?
 - Importance et pondération des arguments factuels
 - Plausibilité et cohérence des contributions
 - Crédibilité de l'argumentation
 - Impression générale